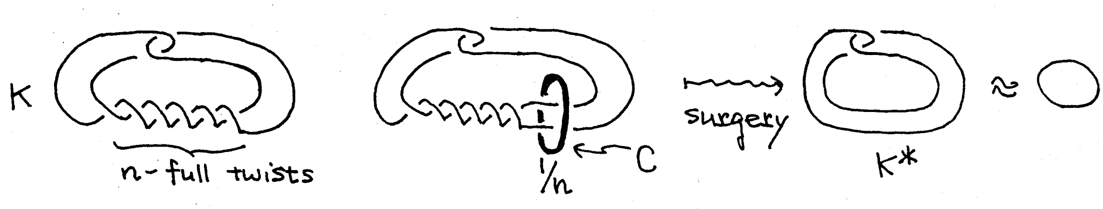
数理解析研究所講究録
813巻 1992年 71-78

Composite knots trivialized by twists

神戸大・理　寺垣内 政一 (Masakazu Teragaito)

S^3内の knot K に対し、それと交わらない unknotted circle C をとり、C上 $1/n$ - surgery（nは整数）を行なう。Cが自明であるから、全空間は再びS^3であり、knot K の像として、別の knot K^* が得られる。この操作を、K の n-twist と呼ぶ。特に K^* が自明になる場合、K の trivializing n-twist と呼ぶ。あるいは、K は n-twist により trivialize されるという。

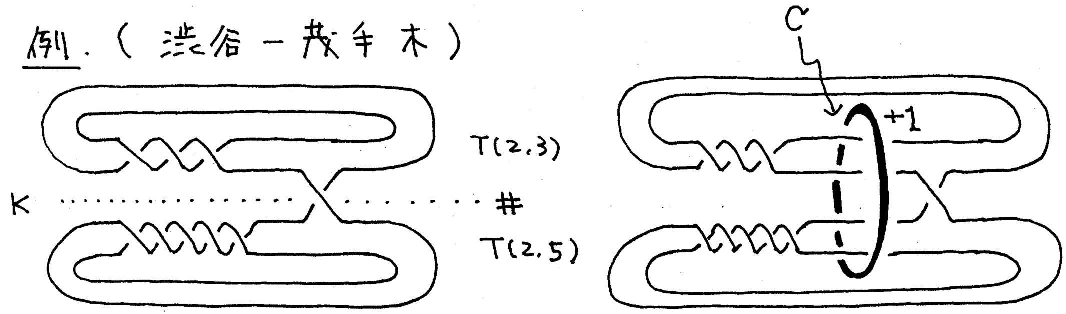
例. K : n-twist knot



Y. Mathieu は、「twist により trivialize される composite knot が存在するか？」という問題を提起した。これに対し、渋谷-茂手木[MS]は、T(2,3) # T(2,5)（以下、T(p,q)は type (p,q) torus knotを表す。）が 1-twist により trivialize さ

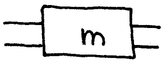
れることを示した。

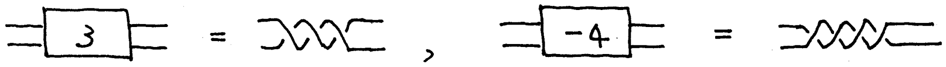
例.(渋谷－茂手木)



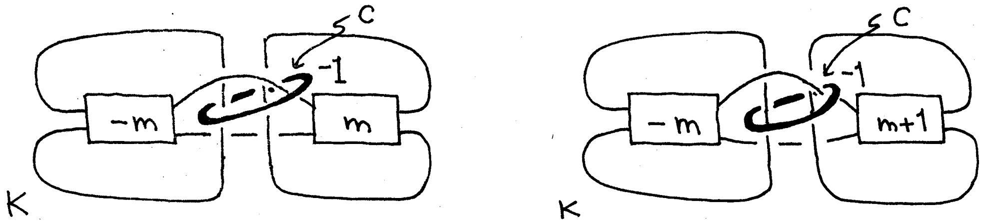
その後、大山により、2つのtwist knotsのconnected sumの中でtrivializing (±1)-twistをもつものが与えられた。

例.(大山)

 は、m-crossingsを表す。例えば、



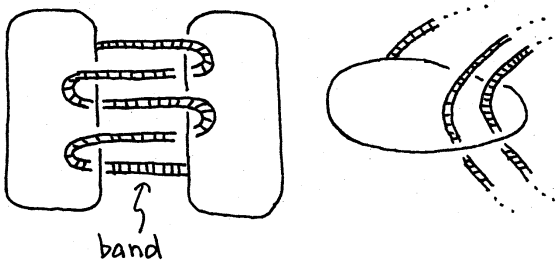
次の2つのタイプのknotsはtrivializeされうる。



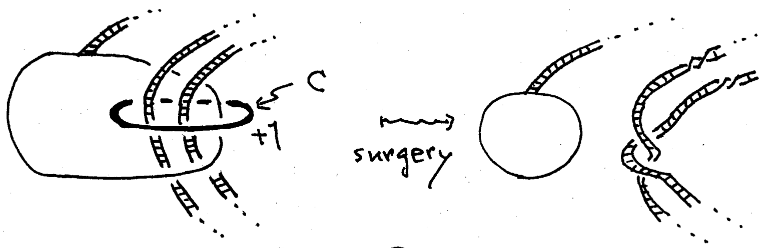
右側のタイプで、$m=2$ととれば、$K=$(trefoil)#(figure eight)である。

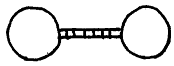
また、安原により、2-component trivial linkから1-fusionで得られるribbon knotsは全てtrivializeされうることが示された。特に、任意の2-bridge knot Kに対し、$K \# -K^!$ はそういう例である。($-K^!$は、Kの鏡像で向きを反転したもの。)

例.(安原)
(Outline)



片方のcomponentに注目し，bandを束ねる。



surgeryにより，bandはもつれるだろうが片方のcomponentが自由になり，にまで直せる。

以上がMathieuの問題に対して，これまでに構成された例である。これらには以下の共通点がある。

(1) (± 1)twist によりtrivializeされている。

(2) 2個のprime factorから成る。

(3) 2-bridge summand しかもたない。

まず，(1)に関しては，茂手木により次のように予想されている。

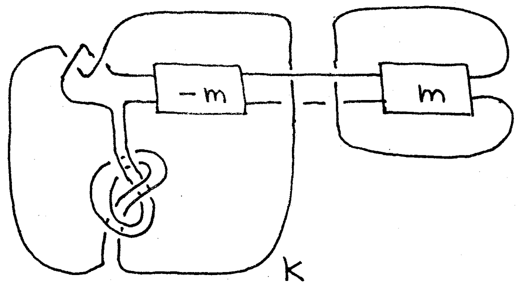
予想(茂手木) composite knot が n-twist により trivialize されるならば，$|n|=1$。

実際，茂手木は，composite knot が n-twist により trivialize されるならば，$|n|\leqq 5$ であることを示している。

(2)に関しては，最後に述べる。

(3)に関しては，大山の例を改良してみよう。

例.



大山の例と全く同様に、Cを選んで(−1) surgeryを行なうと、Kはtrivializeされる。

実際、この例において，$K=$ (twist knot) # (satellite knot) という形をしており、satellite knotの部分は明らかにかなりの任意性をもつ。例えば，いくらでも高いbridge indexを実現できる。しかしながら，Kは依然として2-bridge summandを含んでいる。そこで，2-bridge summandを含まないような例を構成したい。

定理. 任意の整数 $n\ (\geq 1)$ に対し、次のようなcomposite knot Kが、無限に多く存在する；

(i) Kは1-twistによりtrivializeされる.

(ii) $K = K_1 \# K_2$ と表せ，bridge index $b(K_i) > n$.
$(i=1,2)$

証明. ある $p\ (>n)$ をとり，$K_1 = T(p, p+1)$ とする。bridge index $b(K_1) = p$ である [S]。次に，$\mathrm{Int}(S^1 \times D^2)$ 内の circle J を図1のようにとる。ここで，$2p+2$ は right-handed half-twist の数を表している。

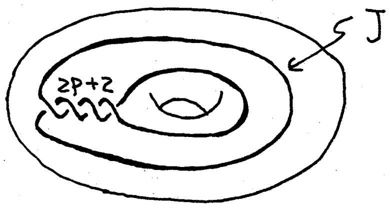


図1.

$\tilde{K}\subset S^3$ を，$b(\tilde{K})=p$ なる任意の knot とする。$\tilde{K}$ の tubular neighborhood $N(\tilde{K})$ に対し，$f: S^1\times D^2 \xrightarrow{\cong} N(\tilde{K})$ を homeo とする。knot $f(J)\ (\subset N(\tilde{K}))\subset S^3$ を K_2 とする。すなわち，K_2 は，$(S^1\times D^2, J)$ を pattern とする $\tilde{K}$ の satellite knot である（[BZ] 参照）。ただし，ここでは，f が $N(\tilde{K})$ の 0-framing を定めている必要はない。さて，bridge index $b(K_2) > p$ である [S]。（実際，$b(K_2)=2p$.）

$\tilde{K}$ を figure-eight knot とした例を1つあげておく。

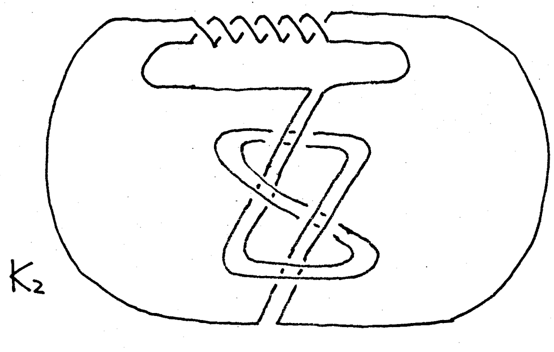


図2.

$2p+2$ half-twists を消去すれば，K_2 は trivial になることを注意しておく。

$K=K_1\# K_2$ とおく。定理を証明するには，K が 1-twist により trivialize されることを示さなければならない。そこで，図3 のように unknotted circle C をとり，C 上 1-surgery

を行なう。すると、図4(a)のK^*を得るが、図4(b)−(f)が示すように、K^*はK_2から $2p+2$ half-twistsを消去したものと同値であり、従って unknotted である。　（証明終）

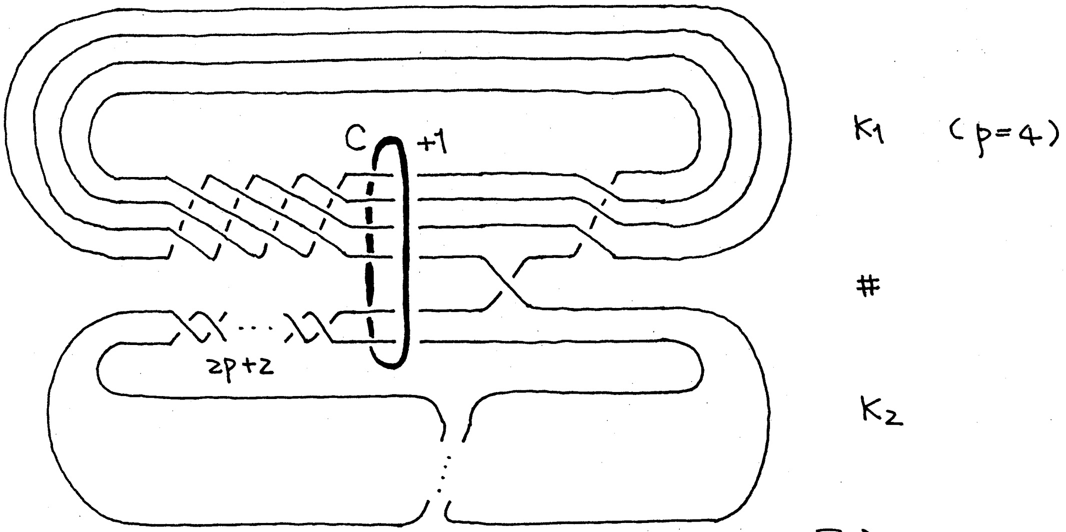


図3.

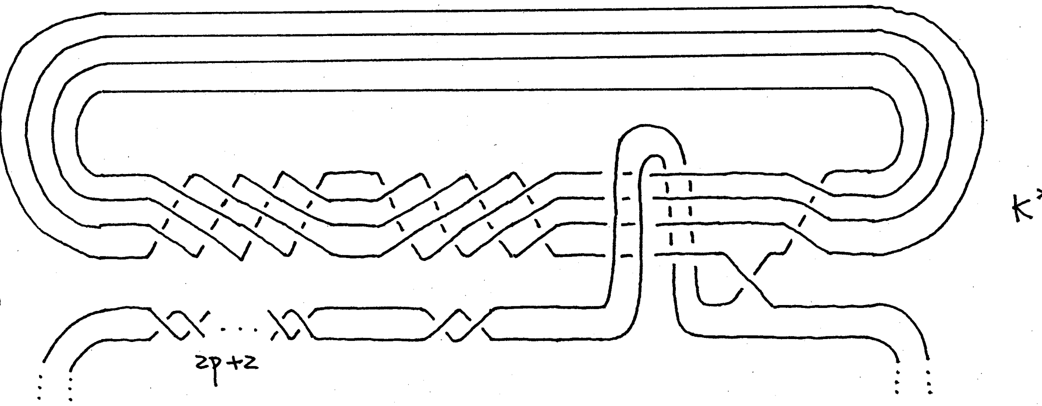
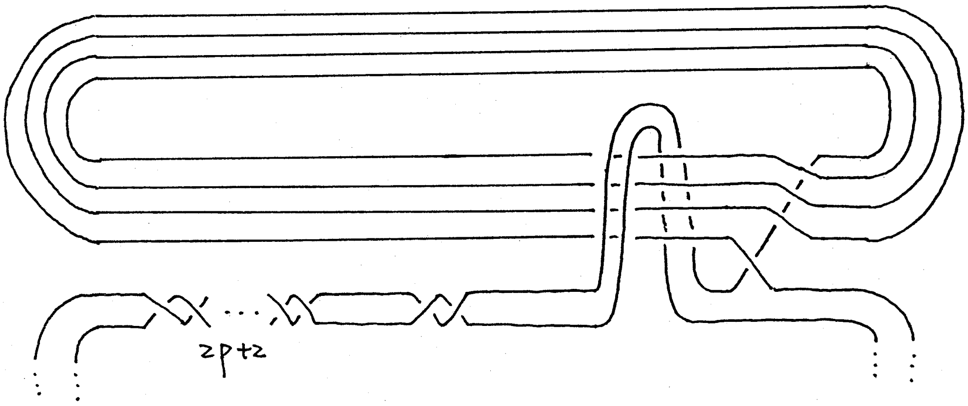
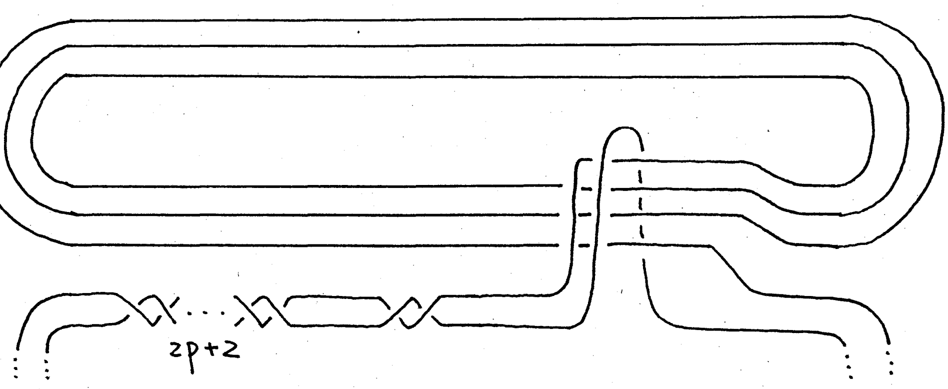


図4.(a)

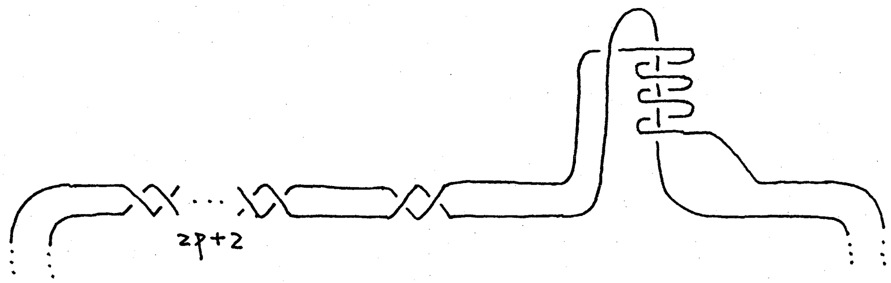


(b)

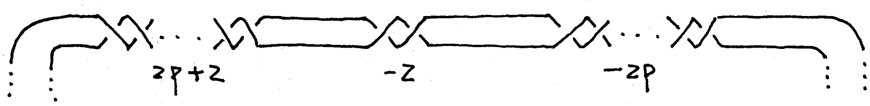
(c)



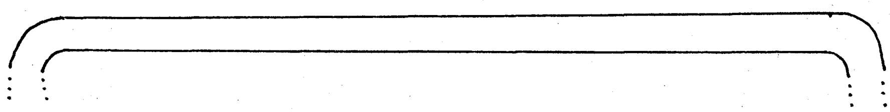
(d)



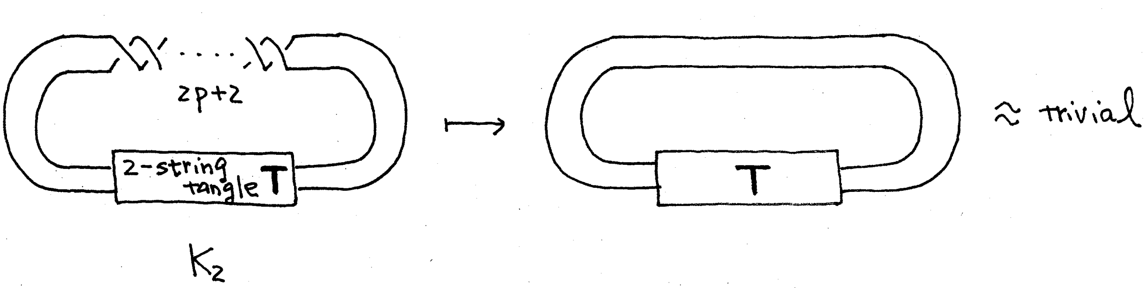
(e)



(f)



実は，K_2としては次のようなものなら何でもよい。



従って，任意の $p\ (\geq 2)$ に対して，$T(p,p+1)\#T(2,2p+1)$，$T(p,p+1)\#T(2,2p+3)$ は 1-twist により trivialize されること

がわかる。

全ての composite knots が trivializing twist を admit するわけではない。宮崎[M]は、$T(2,3)\#T(2,13)$, $T(2.45)\#$(Alexander polynomial =1 の nontrivial slice knot) といった knots が trivialize 不可能であることを示した。

最後に，いくつか問題をあげておきたい。

(1) $K=K_1\#K_2$; K_1, K_2 は共に satellite knot とする。
K は trivializing twist を admit するか？

(2) $K=K_1\#K_2\#\cdots\#K_m$ $(m\geq 3)$; K_i は prime knot。
K は trivializing twist を admit するか？

参考文献.

[BZ] G. Burde and H. Zieschang, Knots, de Gruyter Studies in Math. 5, Walter de Gruyter, 1985.

[M] K. Miyazaki, "Mathieu の問題" の解決，研究集会「結び目理論とその応用」(賢島) 報告集，1991.

[MS] K. Motegi and T. Shibuya, Are knots obtained from a plain pattern prime?, Kobe J. Math (to appear).

[S] H. Schubert, Über eine numerische Knoteninvariante, Math. Zeit. 61 (1954), 245–288.